

Kommentarer på betänkandet - till socialchefsnätverket 2024-01-19

OBS! Detta är inte politiskt beslutat hos SKR ännu. Det är endast preliminära kommentarer och ställningstaganden

Ekonomisk konsekvensanalys – dyrare

Beräkningarna verkar rimliga i de flesta exempel som ges. Två förslag sticker ut som möjligen för lågt beräknade:

Nämnden ska överväga fortsatt vård efter 18 år

Inte ändrat på utredningens antagande om antal unga som kommer att vara fortsatt placerade. Enbart tittat på dygnskostnaden. Tagit in faktiska siffror från Malmö och Stockholm. Båda ligger över utredningens snittkostnad hur man än tittar på det. Totalt mellan 40-200 miljoner kronor dyrare.

Personal på HVB/stödboende ska ha minst 2-årig eftergymnasial utbildning

Utredningen räknar på en löneökning på 500 kr för de som idag inte har denna utbildning jämfört med vad det kommer att kosta efteråt.

Kontroll av statistik via SCB tyder på en faktisk merkostnad på upp till 1300 kr per person. Då blir det drygt 45 miljoner dyrare.

Utbildning är idag inget krav och förslaget ska därför räknas från botten, dvs för alla anställda utan utbildning. Det blir då ca 140 miljoner kronor dyrare om man räknar in ovanstående löneökning.

Tillstånd till familjehem – tillstyrka om det är kommunerna som beslutar

Kan bara tillstyrkas om det är kommunerna som utreder och beslutar om tillstånd.

IVO:s handläggningstider och SiS platsbrist ger inget stöd för att det blir bra om staten tar över. Kommunerna helt i händerna på att någon annan ska ordna platser. Skulle vara ett omotiverat stort ingrepp i självstyrelsen på tveksam grund.

Kommunerna bäst lämpade att skapa tillit lokalt och rekrytera mm. Man har även ansvaret för att följa upp vården. Mer naturligt att kommunerna kommer närmast familjehemmen.

Det finns flera aktörer som tycker det låter bra med IVO, vilket vi är oroliga för. Betona detta!

Överklagande av beslut familjehem – Avstyrka. Ingen rättighet. Risk för administration.

Juridiskt är tillstånd för familjehem inte en stöd-/hjälpinsats vilket andra överklagbara beslut är. Därför en udda konstruktion då intressen som normalt gör sig gällande inte är aktuella här.

SKR anser inte heller att det är en civil rättighet enligt art.6 Europakonventionen.

Uppenbar risk för merarbete för både kommuner och domstolar. Intresset att överklaga ska ställas mot användandet av de resurser som samhället behöver lägga på det.

SKR bedömer att FL:s regler om överklagande inte är tillämpliga här eftersom FL är subsidiär till SoL som innehåller egna regler kring vad som kan överklagas och där ingår inte detta.

Kommunalbesvär kan tillämpas.

Ta kontakt med Mia Hemmestad på SKR för detaljerad information.

Kunskapsbedömning – Vi diskuterar. Beredningarna har lite olika syn. Inte överens ännu.

Kansliet på SKR har inte enats i frågan ännu och inte de politiska beredningarna heller. Diskussion pågår fortfarande.

Skiljelinjen går mellan det konkreta behovet av att åtgärda problemen som finns idag mot argumentet att det redan finns en reglering i skollagen som säger att det här ska göras redan idag och att det därför snarare är ett tillämpningsproblem som inte ska lösas med dubbelreglering.

Hälsoundersökningar för placerade barn

SKR kommer troligen avstyrka krav på att det måste vara läkare och tandläkare som ansvarar för undersökningarna. Det borde regionerna bäst kunna bedöma själva.

Hälso- och sjukvård i SiS regi

De politiska beredningarna diskuterar frågan fortfarande. Alla verkar ganska eniga om att det nya begreppet "basnivå" inte fungerar och att det oavsett huvudman är "primärvård" som bör avses.

Tveksamt om en specialisering i psykiatri är det bästa att peka ut.

Skälig levnadsnivå – Avstyrker som det är idag.

SKR ser behovet men kommer möjligen avstyrka förslaget med nuvarande konstruktion. Vill ha vidare analys och bearbetning.

Skälig levnadsnivå är kopplat till ett visst bistånd. Det aktuella stödet är inte definierat och därför blir detta problematiskt. Risk för rättslig praxis som blir väldigt långtgående/generös.

Förslaget berör inte hur det ska tillämpas på asylsökande, massflyktingar m fl. Det behöver beredas och klargöras vidare.

5 kap. 1 § 10 p. SoL innehåller bestämmelse om stöd efter vård. Man borde fundera på om en ny reglering ska läggas där eller i en ny punkt 11 istället, men inte ha med "skälig levnadsnivå".

Socialchefernas kommentarer

Veronica: Fortsatt analys av sammanbrott och vad man kan göra behövs.

Dag: Om stöd till familjehem på kvällar och helger. Kostnaden är inte allt. Det är svårt att få till personalen. Man kan inte ha personal som bara är anställda när någon ringer, utan personen måste ju vara anställd och i tjänst och det finns arbetstidsregler. Det blir inte enkelt.

Yvonne Thilander: Granskning i egna kommunen (fd kommun) visade att konsulenterna där inte gav mer stöd än vad kommunerna själva ger så det är ibland något av en myt.

Dag: Om krav på tillstånd för familjehem – liten kommun med många hem. Tror inte att detta i sig blir kvalitetshöjande. Tror att det bästa vore om det var hemkommunen där familjehemmet bor som alltid ansvarade för utredning och tillstånd?

Arbetsmaterial. Ej beslutat.